**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

28 февраля 2020 года. Ново – Савиновский районный суд г.**Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Исмагиловой В.А., при секретаре Гариповой К.М. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а ФИО4 к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, убытков, процентов, компенсации морального вреда и штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ФИО1 А.Г. обратился в суд с иском к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее ООО «+++») о расторжении договора купли-продажи транспортного средства за №-- от --.--.---- г., оплаты полученных кредитных денежных средств в пользу ООО «/\*/\*» по договору за №-- от --.--.---- г., взыскании процентов за пользование денежными средствами в сумме 28 344 рубля, неустойки за несвоевременный возврат уплаченной за некачественный товар суммы в размере 202 919 рублей 10 копеек, денежной компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей и штрафа в размере 50% от присужденной суммы ко взысканию.

В обосновании иска указал, что --.--.---- г. между ним и ООО «+++» был заключен договор купли-продажи с использованием кредитных средств за №-- транспортного средства, ---, по условиям которого ООО «/\*/\*» обязался предоставить заемщику кредит в сумме 559347 рублей по 29.40% годовых, из которых 548 430 рублей были перечислены на приобретение автомобиля на срок --.--.---- г..

Им был оплачен первоначальный взнос за вышеуказанный автомобиль в размере 120 000 рублей, в соответствии с пунктом 3.1.1 договора.

В ходе эксплуатации автомобиля были обнаружены дефекты, о которых не было оговорено продавцом при продаже транспортного средства, а именно: свист моторчика отопителя, хруст гранаты, суппорт переднего колеса (металлический стук), двигатель при разгоне дергается.

--.--.---- г. он обратился с письменной претензией в ООО «+++», с требованием о расторжении договора, возврате автомобиля и возврате уплаченных денежных средств.

--.--.---- г. в ответе на претензию ответчик указал, что готовы удовлетворить требования о расторжении договора, при условии погашения задолженности в банке на сумму 118 119 рублей за полис финансовой **защиты**.

Таким образом, ответчик не оспаривает факт ненадлежащего качества транспортного средства, но возвращать денежные средства отказывается.

В связи с тем, что ответчик согласен на расторжение договора, но под условием дополнительного внесения с его стороны денежных средств, он был вынужден обратиться в суд за **защитой**свои нарушенных **прав**.

В ходе судебного разбирательства истцом были неоднократно увеличены исковые требования, просит расторгнуть договор купли - продажи транспортного средства от --.--.---- г., взыскать в его пользу денежные средства в сумме 548 430 рублей, проценты за пользование кредитом в размере 76711 рублей, неустойку за несвоевременный возврат уплаченной за некачественный товар суммы в размере 548430 рублей, компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей и штраф в размере 50% от присужденной суммы ко взысканию.

Представитель ответчика ООО «+++» иск не признал.

Представитель третьего лица ООО «/\*/\*» на судебное заседание не явились, о дне судебного разбирательства надлежащим образом были извещены.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Судом установлено, что между --.--.---- г. между ФИО1ым А.Г. и ООО «+++» был заключен договор купли-продажи транспортного средства с использованием кредитный средств за №-- ---. Пунктами 3.1, 3.1.1, 3.1.2 договора купли-продажи с использованием кредитных средств за №-- --.--.---- г. общая стоимость товара составила 548 430 рублей, оплата в размере 120 000 рублей осуществляется покупателем в день подписания настоящего договора, оплата оставшейся части суммы в размере 428430 рублей осуществляется Банком – партнером за счет Покупателя, из предоставленного Банком – партнером кредита покупателю на приобретение транспортного средства, в сроки, определенные договором между Банком – партнером и Покупателем.

Согласно п. 2.1 договора автомобиль прошел предпродажную подготовку, включающую в себя проверку работоспособности транспортного средства, состояния кузова и салона.

Пунктом 2.2.3 договора покупатель обязан при приемке товара осуществить его визуальный осмотр и общую проверку работоспособности транспортного средства, такая проверка осуществляется в том числе в ходе дорожного испытания, то есть пробной поездки на приобретаемом транспортном средстве под управлением покупателя.

--.--.---- г. автомобиль был передан истцу по акту приема-передачи, с техническим состоянием автомобиля и его внешним видом был ознакомлен, дорожные испытания проведены, по итогам проверки покупатель претензий не имеет, ему известно, что автомобиль не является новым, о возможных недостатках автомобиля, в том числе скрытых, характерных для года выпуска автомобиля, покупатель предупрежден и претензий не имеет.

Из содержания акта приема – передачи товара к договору купли-продажи от --.--.---- г. следует, что покупателю ФИО1у А.Г. были доведены до сведения следующие рекомендации: по состоянию экстерьера: подкрас кузова – потертости по кузову, РБП **правого**заднего крыла, сколы на **правой**задней двери и **правой**передней двери, сколы на бампере **правом**переднем, царапины на бампере **правом**переднем, царапины на левом переднем крыле, РБП левого переднего крыла, сколы на левой задней двери, сколы на крыше, сколы на лобовом стекле, РП капота, сколы на капоте, вмятины на левом заднем крыле, сколы на левом заднем крыле, по состоянию двигателя: рекомендуется замена опоры ДВС, масла ДВС, тормозной жидкости, натяжной ролик и обводной ролик приводного ремня, рекомендуется обслуживание нагнетателя воздуха (течь), МКПП/АКПП подвеска/рулевое управление рекомендуется замена сайлентблоков, нижних рычагов, сайлентблоков задней подвески, стоек стабилизатора, компьютерная диагностика: ДВС – пропуски зажигания в 4 -х цилиндрах, датчик положения распредвала,выключатель зажигания и стартера, замок лючка бензобака, по электрооборудованию рекомендуется замена лобового стекла, треснуто стекло левое переднее, ПТФ, сломаны 2 дефлектора на ЦП, неисправности отсутствуют.

--.--.---- г. ФИО1 А.Г. обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи автомобиля, поскольку возникшие в ходе его эксплуатации проблемы отличаются от указанных в листе рекомендаций, а именно: свист моторчика отопителя, хруст гаранты, суппорт переднего колеса, двигатель при разгоне дергается, в связи с чем несколько раз загорался чек.

Истец ФИО1 А.Г. суду пояснил, что после получения претензии ответчиком он по предложению ответчика провел диагностику автомобиля на наличие недостатков у официального дилера ООО «ТрансТехСервис – 24».

--.--.---- г. по результатам диагностики автомобиля у официального дилера Фольксваген на ТрансТехСервис – 24 было установлено: в БУ ДВС "регулирование давления наддува меньше нижнего предела", следы течи масла на патрбуках, рекомендуется осмотр патрубков, дефектовка турбины (проверить крыльчатку, люфт, течь масла), не блокируется лючок бензобака, разъемы, провода без визуальных дефектов, рекомендуется заменить привод блокировки (внутренний механический дефект, износ), свист от вентилятора отопителя на малых оборотах, рекомендуется заменить вентилятор отопителя (износ подшипников, втулок), заменить лампу заднего **правого**габарита на крышке багажника, рекомендуется заменить жгут проводов двигателя в моторном отсеке (следы неквалифицированного ремонта, трещины изоляции), эксплуатация не рекомендуется во избежание воспламенения вследствие замыкания проводов, отслоения сайлент-блоков задних рычагов (6шт), рекомендуется заменить СБ, набитости (трещины) на задних опорных кронштейнах передней подвески, порван пыльник **правого**наружного ШРУСа, заменить ремкомплект, слетел пыльник переднего левого амортизатора, рекомендуется установить, надрывы на СБ на продольных рычагах задней подвески, требуется заменить СБ, стоит неоригинальная **защита**картера ДВС, рекомендуется заменить втулки переднего и заднего стабилизаторов, остаток тормозных колодок: - передние 10 мм, - задние 5-6 мм, механические повреждения передних подкрылок, рекомендуется заменить, рекомендуется заменить тормозную жидкость.

В связи с обращением истца к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, ответчиком после проведенной диагностики --.--.---- г. был принят автомобиль по акту – приема передачи, и в настоящее время он находится у ответчика.

--.--.---- г. ответчиком в адрес истца направлен ответ на претензию, в котором указали, что ООО «+++» готовы удовлетворить требования о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, после выполнения истцом следующих действий: покупатель обязан погасить задолженность в банке, а именно Полис финансовой **защиты**в размере 118 119 рублей, после того, когда остаток по кредиту будет составлять 440 430 рублей – сумма, которую ООО «/\*/\*» перечисли ранее для приобретения транспортного средства, ООО «+++» перечислит данную денежную сумму в ООО «/\*/\*» в счет досрочного погашения задолженности по кредитному договору за №-- от --.--.---- г., поскольку автомобиль находится в залоге, после заключения соглашения о расторжении договора купли – продажи ООО «+++» возвратит оплаченные денежные средства в сумме 120 000 рублей.

По ходатайству ответчика судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Из выводов эксперта ООО «Республиканская коллегия судебных экспертов» от --.--.---- г. следует, что в автомобиле ---, имеются отдельные недостатки, указанные в исковом заявлении, а именно: дефект подшипника вентилятора системы отопления; дефект внешнего наружного шарнира равно угловых скоростей переднего **правого**колеса, причиной возникновения установленных дефектов, является эксплуатационный износ, дефекты возникли не позднее --.--.---- г., более точную дату образования дефектов с технической точки зрения установить невозможно, недостатки являются устранимыми. Установить существовали ли недостатки в момент передачи транспортного средства, с технической точки зрения, невозможно, при этом следует понимать, что недостатки не образовались одномоментно, а развивались на протяжении всего периода эксплуатации транспортного средства.

Ответчиком данные обстоятельства не оспариваются, однако он считает, что поскольку проданный истцу автомобиль не являлся новым, гарантийный срок на него установлен не был, требования истца не могут быть удовлетворены, поскольку в соответствии с п.п. а п. 5.5. договора купли-продажи, продавец до подписания настоящего договора и передачи Автомобиля предупредил Покупателя о том, что проверка качества Автомобили проведена Продавцом по внешним признакам, в связи с чем Покупатель предупрежден о возможном наличии в Автомобиле следующих недостатков, которые могут повлиять на его дальнейшее состояние и **потребительские**свойства: эксплуатационный износ (в том числе вызванный действиями третьих лиц, посторонними предметами) автомобиля и его агрегатных частей, который в течение непродолжительного периода времени может привести к выходу из строя: двигателя внутреннего сгорания и/или его навесного оборудования (генератора, стартера, насоса ГУР, насоса системы кондиционирования и прочего); системы охлаждения (радиатор, патрубки, терморегулятор); системы турбонаддува (впускной коллектор, компрессор, интеркулер, патрубки подачи воздуха): системы выпуска отработанных газов (выпускной коллектор. катализатор-дожигатель отработанных газов, глушитель): системы подачи топлива (бензонасос и распределительные устройства); коробки переключения передач (роботизированной, автоматической или механической) и других деталей трансмиссии; деталей подвески; тормозной системы.

В соответствии с п. 1 ст. [469](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/) Гражданского кодекса Российской Федерации, п. п. 1, 2 Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" (далее - Закон РФ "О **защите прав потребителей**") продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

При этом согласно п. 2 ст. [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" если приобретаемый **потребителем**товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), **потребителю**должна быть представлена информация об этом.

Согласно п. 131 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом), бывшие в употреблении товары должны пройти предпродажную подготовку, которая включает в себя осмотр товаров, рассортировку их по видам и степени утраты **потребительских**свойств, проверку качества (по внешним признакам), работоспособности товара, комплектности, а также наличия необходимой документации.

В соответствии с п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или ФИО2 лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара.

По общему правилу, установленному абзацем 1 п. 1 ст. [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" продавец отвечает за недостатки товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. При этом на продавца возложена обязанность доказать основания освобождения его от ответственности за указанные недостатки.

Иной порядок распределения бремени доказывания предусмотрен абзацем 2 пункта 1 той же статьи для случаев продажи товара, на который гарантийный срок или срок годности не установлен. В этом случае **потребитель вправе**предъявить указанные требования, если недостатки товара обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи его **потребителю**. При этом на **потребителя**возложена обязанность доказать, что недостатки товара возникли до его передачи ему или по причинам, возникшим до этого момента.

Приведенные положения закона, по их смыслу, распространяются на все случаи продажи товара, как нового, так и бывшего в употреблении. Исходя из этих положений на покупателе лежит бремя доказывания наличия недостатков товара, а также их возникновения до передачи ему товара или по причинам, возникшим до этого момента, поскольку гарантии качества в отношении товара не действовали.

Продавец ООО "+++», со своей стороны, **вправе**было опровергать доказательства, представленные истцом, либо доказывать осведомленность последнего обо всех имевшихся недостатках товара, т.е. то обстоятельство, что они были надлежащим образом оговорены продавцом.

Так как требование об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченных за него денежных средств было предъявлено истцом ответчику в течение пятнадцати дней со дня передачи истцу данного товара, то оно в силу абзаца 8 п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" подлежало удовлетворению вне зависимости от существенности выявленных в автомобиле недостатков, за которые отвечает продавец.

Вопреки положениям статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не предоставлены доказательства о том, что истец при заключении договора купли-продажи был предупрежден о наличии недостатков системы отопления и внешнего наружного шарнира равно угловых скоростей переднего **правого**колеса, что подтверждается вышеуказанным актом приема –передачи к договору от --.--.---- г..

Представителем ответчика ООО «+++» не опровергнуты предоставленные доказательства истцом о наличии повреждений, указанных официальным дилером Volkswagen ООО «ТрансТехсервис – 24» в акте выполненных работ от --.--.---- г., наличие которых не указано в акте приема-передачи от --.--.---- г..( л.д. 120).

Вышеперечисленные повреждения в акте диагностики ООО «Транстехсервис» и их наличие не были доведены до сведения истца, а указанное повреждение жгута проводов двигателя в моторном отсеке, возникшие в результате неквалифицированного ремонта, трещины изоляции и рекомендации о невозможности эксплуатации транспортного средства во избежание воспламенения вследствие замыкания проводов, позволяет суду сделать вывод, что истцу был продан товар, который не отвечает требованиям безопасности жизни и здоровья человека.

Согласно частям 1, 4 статьи [7](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#gNdox5GLLiUK) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" **потребитель**имеет **право**на то, чтобы товар при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья **потребителя**, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу **потребителя**. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара для жизни и здоровья **потребителя**, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу **потребителя**, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Если на товары законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья **потребителя**, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу **потребителя**, соответствие товаров указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Таким образом, доводы представителя ответчика о том, что в соответствии с пунктом 5.5 договора купли-продажи покупатель был предупрежден о возможном наличии в автомобиле недостатков, перечисленных в вышеуказанном пункте договора и возникших в результате эксплуатационного износа, не являются достаточным основанием для отказа в иске, по выводу суда, до покупателя должна быть доведена полная информация о наличии технических повреждений и в конкретной форме.

При этом, исходя из пункта 2.1.1 договора продавец обязан был осуществить действия по проверке работоспособности транспортного средства и при проведении диагностики надлежащим образом, вышеуказанные повреждения в акте диагностики ООО «ТрансТехСервис» были бы установлены и доведены до сведения покупателя.

Вместе с тем, ответчиком не предоставлены доказательства о проведении конкретных действий по проверке работоспособности транспортного средства.

Удовлетворяя исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи автомобиля, суд исходит из того обстоятельства, что имеющиеся у автомобиля недостатки возникли до момента его передачи истцу и не были оговорены ответчиком при заключении договора купли-продажи.

То обстоятельство, что данные недостатки являются устранимыми, правового значения для рассмотрения заявленных истцом требований не имеют, поскольку требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств было предъявлено истцом ответчику в течение 15-ти дней со дня передачи ему товара, что в соответствии с абзацем 8 п. 1 ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" дает ему **право**на отказ от технически сложного товара вне зависимости от того, насколько существенны обнаруженные в нем недостатки.

Для приобретения транспортного средства истцом ФИО1ым А.Г. был заключен кредитный договор по кредитному договору «Автоэкспресс» за №-- --.--.---- г., по условиям которого, сумма кредита составила 559 347 рублей.

В соответствии с пунктами 11, 17 Индивидуальных условий кредитного договора кредит в сумме 440 430 рублей был выдан для оплаты части стоимости автомобиля, сумма первоначального взноса, оплаченного истцом самостоятельно в ООО «+++» составила 120 000 рублей.

Кредит истцу был выдан с передачей в залог приобретаемого транспортного средства, в настоящее время задолженность перед банком истцом не погашена.

В ходе судебного заседания истец ФИО1 А.Г. суду пояснил, что он продолжает оплачивать ежемесячные платежи по кредитному договору, согласно графика платежей, платеж от --.--.---- г. им погашен.

Исходя из предоставленного графика платежей остаток основного долга после оплаты очередного платежа на --.--.---- г. составляет 508 510 рублей 36 копеек, которая является суммой задолженности истца перед ООО «/\*/\*».

Согласно предоставленной справки ООО «/\*/\*» (л.д. 132) на --.--.---- г. сумма задолженности по основному долгу составляет 534 711 рублей 98 копеек, проценты по договору в сумме 3 823 рубля 56 копеек.

В соответствии с п.п. 1 пункта 4.5 Общих условий договора предоставления кредита под залог транспортного средства по кредитному продукту «Автоэкспресс» допускается внесение денежных средств в целях погашения кредита третьими лицами за непосредственного заемщика: Банк обязан принять исполнение предложенное за заемщика третьим лицом, если исполнение обязательства возложено заемщиком на указанное лицо.

Таким образом, при расторжении договора купли-продажи транспортного средства, приобретенного за счет кредитных средств, остаток основного долга после оплаты очередного платежа на --.--.---- г. подлежит взысканию с ответчика ООО «+++» в пользу ООО «/\*/\*» в сумме 508 510 рублей 36 копеек, поскольку данные денежные средства истцу ФИО1у А.Г. не принадлежат.

Ответчиком ООО «+++» в счет оплаты стоимости автомобиля было получено от истца 120 000 рублей и ООО «/\*/\*» было перечислено 440 430 рублей, таким образом ООО «+++» в счет оплаты стоимости транспортного средства было получено 560 430 рублей.

При расторжении договора купли-продажи транспортного средства в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме 39919 рублей 64 копейки, исходя из следующего расчета: 548 430 – 508 510. 36 = 51 919 рублей 64 копейки.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что истцом ФИО1ым А.Г. предоставлен суду договор купли-продажи с использованием кредитных средств за №-- от --.--.---- г., пунктом 3.1 которого установлена общая стоимость товара в размере 548 430 рублей (л.д. 15 – 21), тогда как из содержания аналогичного договора, предоставленного по требованию суда, ООО «/\*/\*» (л.д. 84 -87) общая стоимость товара, указанная в пункте 3.1, составляет 560 430 рублей, истцу ФИО1у А.Г. ответчиком был выдан счет за №-- от --.--.---- г. на оплату стоимости автомобиля в размере 440430 рублей и 120 000 рублей было оплачено истцом по квитанции непосредственно в ООО «+++» в виде первоначального взноса.

Согласно пункту 1 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона о **защите прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) (абзац четвертый пункта 2 статьи [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона о **защите прав потребителей**).

Исходя из предоставленных доказательств истцу была предоставлена недостоверная информация о стоимости товара, что в соответствии со пунктом 1 статьи [12](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ct9GOF4bKp1B) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителя**» является одним из основанием для удовлетворения требований истца о расторжении договора купли- продажи транспортного средства с использованием кредитных средств.

В ходе судебного заседания истец ФИО1 А.Г. и его представитель при увеличении исковых требований настаивали о стоимости автомобиля по договору купли-продажи в размере 548430 рублей, в связи с данными обстоятельствами судом определен размер денежной суммы подлежащей взысканию при расторжении договора купли-продажи в пользу истца с вышеуказанной стоимости автомобиля.

Согласно п. 6 ст. [24](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AewSsc7TPAQB) Закона РФ N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) от 07.02.1992 года "О **защите прав потребителей**", в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного **потребителем**за счет **потребительского**кредита (займа), продавец обязан возвратить **потребителю**уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные **потребителем**проценты и иные платежи по договору **потребительского**кредита (займа).

Таким образом, специальной нормой предусмотрено **право потребителя**на возмещение ему убытков в виде уплаченных по договору **потребительского**кредита процентов.

Из материалов дела следует, что --.--.---- г. между ООО «/\*/\*» и ФИО1ым А.Г. заключен договор **потребительского**кредита по кредитному продукту «Автоэкспресс» за №-- от --.--.---- г. на сумме 559347 рублей под 18.191% годовых с датой погашения кредита --.--.---- г. включительно.

Согласно индивидуальным условиям кредит был предоставлен на оплату автомобиля и носит целевой характер.

Установлено, что истцом за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. выплачено процентов по кредитному договору в сумме 76 711 рублей 36 копеек.

Выплаченные истцом по кредитному обязательству проценты за пользование кредитом в указанном размере являются неполученными доходами **потребителя**, уплаченными в связи с продажей товара ненадлежащего качества неосновательно, а, следовательно, требования об их возмещении являются обоснованными.

На основании статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона о **защите прав потребителей**моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Судом установлено, что ответчик нарушил **права потребителя**, чем причинил истцу моральный вред, наличие вины в действиях (бездействии) ответчика подтверждается материалами дела.

При определении размера компенсации морального вреда суд, исходя из положений 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", устанавливающих критерии, которыми в первую очередь должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда, принимает во внимание характер произошедшего события, с учетом требований разумности и справедливости, характера нравственных и физических страданий, приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 3000 рублей, частично удовлетворив заявленные требования в указанной части.

--.--.---- г. истцом была вручена ответчику претензия, в удовлетворении которой --.--.---- г. ему было отказано.

В соответствии со статьей [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона "О **защите прав потребителей**" требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответственность за нарушение указанного срока установлена статьей 23 данного Закона в виде уплаты **потребителю**за каждый день просрочки неустойки (пени) в размере одного процента от цены товара.

Расчет размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет в размере 1 473 930 рублей 90 копеек (560430 рублей стоимость автомобиля x 1% x 263 дня), согласно предоставленного расчета истец просит взыскать неустойку в сумме 548 430 рублей за период с --.--.---- г. по --.--.---- г..

Согласно пункту 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона "О **защите прав потребителей**" при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

В соответствии с пунктом 1 статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации суд **вправе**уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**", применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В Определении от 14.03.2001 N 80-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф, пеню) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно части 3 статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.

Именно поэтому в пункте 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о **праве**суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Поскольку штраф при применении части 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" является законной неустойкой, направлен на восстановление нарушенных ненадлежащим исполнением **прав**, его размер должен соответствовать последствиям нарушения обязательства, он может быть уменьшен в соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При разрешении вопроса о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа, а впоследствии и применении к данным взыскиваемым суммам норм статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, судом принимается во внимание ходатайство ответчика о снижении размера данных сумм, фактические обстоятельства дела, явная несоразмерность заявленных ко взысканию суммы неустойки и штрафа, отсутствие последствий у истца.

Применяя положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации суд снижает сумму неустойки с 548 430 рублей до 50 000 рублей и размер штрафа с 345 070 рублей ( 560430 + 50000+ 76711+ 3000/2) до 100 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу Муниципального образования г.**Казани**подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 10 251 рубль 41 копейка от уплаты которой истец освобожден, в соответствии

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) – [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Расторгнуть договор купли-продажи с использованием кредитных средств за №-- от --.--.---- г., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «+++» и ФИО1ым ФИО5

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу общества с ограниченной ответственностью «/\*/\*» денежные средства в сумме остатка основного долга после очередного платежа в размере 508 510 рублей 36 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1а ФИО6 оплаченные денежные средства в сумме 39 919 рублей 64 копейки, неустойку в сумме 50 000 рублей, убытки в сумме 76 711 рублей 36 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей и штраф в сумме 100 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» государственную пошлину в соответствующий бюджет МО г.**Казани**в сумме 10 251 рубль 41 копейка.
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново – Савиновский районный суд г.**Казани**Республики Татарстан в течении одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья подпись В.А.Исмагилова